

EVALUACIÓN PARA PROPUESTAS DE TRABAJO TERMINAL

| | | | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|-------------------------------------|-------------------------------------|
| NO. DE REGISTRO DEL TT: 2020-B093 | | | | |
| TÍTULO DEL TT: SISTEMA GESTOR DE PACIENTES CON MODELOS DE PREDICCIÓN DE COVID-19 EN MÉXICO | | | | |
| | | | | |
| FECHA DE EVALUACIÓN: VIERNES 11 DE DICIEMBRE DE 2020 | | | NO. DE VERSIÓN | |
| | | | 1a. | <input checked="" type="checkbox"/> |
| | | | 2a. | <input type="checkbox"/> |
| PREGUNTA | | | | |
| SI | | | | |
| NO | | | | |
| OBSERVACIONES | | | | |
| 1. Título del TT. | | | | |
| ¿El título corresponde al producto esperado? | | | | |
| X | | | | |
| El título podría ser más descriptivo y preciso. | | | | |
| 2. Resumen. | | | | |
| ¿El resumen expresa claramente la propuesta del TT, su importancia y aplicación? | | | | |
| X | | | | |
| El resumen no aporta una noción breve de las particularidades del proyecto. | | | | |
| 3. Palabras clave. | | | | |
| ¿Las palabras clave han sido clasificadas adecuadamente? | | | | |
| X | | | | |
| Podrían mejorar la selección de palabras clave, sin embargo, lo dejo a criterio de los autores. | | | | |
| 4. Introducción. | | | | |
| ¿La presentación del problema a resolver es comprensible? | | | | |
| X | | | | |
| La introducción debe mejorarse sustancialmente. | | | | |
| 5. Objetivo. | | | | |
| ¿El objetivo es preciso y relevante? | | | | |
| X | | | | |
| 6. Planteamiento. | | | | |
| ¿El planteamiento del problema y la tentativa solución descrita son claros? | | | | |
| X | | | | |
| No se incluyó el planteamiento del problema, ni la motivación del proyecto. | | | | |
| 7. Justificación. | | | | |
| ¿Sus contribuciones o beneficios están completamente justificados? Originalidad, vinculación con población usuaria potencial, utilidad de los resultados, complejidad en su elaboración a nivel ingeniería, mejoramiento de lo existente, etc. | | | | |
| X | | | | |
| La justificación carece de una argumentación suficiente. | | | | |
| 8. Resultados o productos esperados. | | | | |
| ¿Su viabilidad es adecuada? Tiempos, recursos humanos y materiales, alcances, costos y otros puntos que puedan impedir la culminación exitosa del trabajo. | | | | |
| X | | | | |
| Debido a las deficiencias en las secciones anteriores del protocolo es intrascendente considerar los resultados hasta no contar con una versión que subsane los señalamientos. | | | | |
| 9. Metodología. | | | | |
| ¿La propuesta metodológica es pertinente? | | | | |
| X | | | | |
| 10. Cronograma. | | | | |
| ¿El calendario de actividades por estudiante es adecuado? | | | | |
| X | | | | |
| D I C T A M E N | | | | |
| APROBADO | | | NO APROBADO | |
| <input type="checkbox"/> | | | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| RECOMENDACIONES DETALLADAS: | | | | |
| COMENTARIO 1: La redacción del documento debe mejorar sustancialmente. En esta versión del protocolo se presentan deficiencias en la expresión escrita que no se esperan de un estudiante de nivel superior. | | | | |
| Se presenta párrafos con ideas poco estructuradas: | | | | |
| <ol style="list-style-type: none"> 1. El párrafo 5 de la Introducción trata sobre la "digitalización", si bien se puede percibir la intención de introducir este concepto al contexto, no se expone correctamente. Por ejemplo, el fragmento "<i>El concepto de digitalización se ha inmiscuido demasiado en todos los ámbitos del individuo...</i>" está expresando que la digitalización — como concepto— es la que se ha inmiscuido; probablemente la idea que se desea expresar es que la digitalización —como proceso— es la que se ha inmiscuido. 2. El párrafo 8 de la Introducción afirma la existencia de "<i>modelos sugeridos</i>" —por el contexto, quizá modelos de predicción— y menciona sólo uno: el trabajo de Alimadadi con la referencia 1. Si el estudiante ha identificado "varios modelos", entonces sugiero incluir otros casos más para dar un sustento mayor y aprovechar para contrastar como lo realiza al final de ese mismo enunciado. 3. El párrafo 9 de la Introducción realiza una cita, aparentemente debido a las comillas y al formato en cursivas, finalizando con una cita a referencia 2. Esta referencia conduce a una página que no contienen en ninguna parte este texto citado. Este párrafo no tiene una continuidad con el sentido del párrafo anterior, ni con la tabla que le sucede. 4. Sugiero que se agreguen las subsecciones Estado del Arte en sección Introducción y que se agreguen las subsecciones Planteamiento del problema, Motivación del proyecto y Propuesta de solución en la sección Justificación. Lo anterior, para contribuir a una estructura más clara y un mejor sustento del proyecto. | | | | |
| Se presenta párrafos con contenidos muy escuetos: | | | | |
| <ol style="list-style-type: none"> 5. El párrafo 1 de la Introducción trata de la importancia que tienen los sistemas informáticos en la automatización de los procesos. Sugiero introducir el concepto de sistema informático para que el lector tenga una idea clara de este concepto que es fundamental en el texto completo, que incluso tiene un papel fundamental en la propuesta al ser el producto esperado del proyecto. 6. El párrafo 3 de la Introducción da una noción, que no definición, del concepto "sistema". Sugiero consultar alguna fuente especializada para tomar el concepto, incluso su definición, e incluir la referencia. El concepto "sistema" no tiene su origen en este documento, por lo tanto, es muy útil apoyarse de lo que ya se encuentra plenamente trabajado por otras personas. | | | | |

Se muestran errores en el uso de puntuación:

7. En el párrafo 10 de la Introducción el texto "*infectado y así predecir*", el adverbio "así" debería estar rodeado con comas, resultando en "*infectado y, así, predecir*".

Se usan barbarismos:

8. En el primer enunciado del resumen se expresa "*aplicación web responsiva*" como traducción de "*responsive application web*". Sugiero buscar una traducción lo más equivalente posible y, en caso de no existir, entonces expresar el extranjerismo con el formato correcto.
9. Otro caso reiterado es "*Machine Learning*". Un error frecuente en los textos de área como la computación es el uso de barbarismos. Si bien muchos términos no tienen una traducción equivalente, también es cierto que otros existen y no son usados. En el primer caso, es correcto usar el extranjerismo y un formato adecuado [1], mientras que en el segundo caso usar la traducción equivalente.

Se usan mayúsculas de manera incorrecta:

10. En el encabezado "Objetivos Específicos", la palabra "específicos" no debe ir en mayúsculas. Sugiero consultar la sección 4.17 de la referencia [2], invitando a consultar otros diccionarios.

COMENTARIO 2: El **resumen** debe mejorar para expresar una versión breve del contenido del documento, en este caso, una descripción del proyecto que se propone tal que se pueda tener una noción clara de este.

COMENTARIO 3: Se debe realizar un mejor estudio del **estado del arte**. Las referencias a proyectos similares se plantean en la sección Introducción, específicamente en la Tabla 1, en donde sólo se presentan dos proyectos de los que no se puede conocer más ya que no tiene referencias a las fuentes originales de estos dos proyectos.

Los proyectos de ingeniería podrían clasificarse en: aquellos que su aportación mayor es un invento sin tener precedente importante o en aquellos que toman como base proyectos o referencias existentes y que realizan mejoras o especializaciones. Aquellos en la primera clase son muy excepcionales, por lo que es altamente probable que los proyectos estén en la segunda clase. El sentido de la Tabla 1 es contrastar las diferencias existentes en la propuesta de este protocolo respecto a los proyectos similares existentes. En este sentido, sugiero reflexionar cuáles son las características importantes para contrastar. Considero que el precio del sistema no es un aspecto de importancia a menos que esta propuesta también sea comercializada. Por otro lado, la segunda columna de esta tabla trata de características en conjunto; así entonces el contenido de celda en esta columna es un texto que no facilita la comparación.

COMENTARIO 4: Considerando que el **formato del texto** permite tener una idea de su sentido o de su estructura es importante elegir aquel apropiado según cada caso.

11. La sección Objetivo está dividida en dos: Objetivo general y Objetivos específicos. Ambos se presentan con el mismo formato que el texto normal de párrafo y no como un encabezado.

COMENTARIO 5: Incluir la mayor cantidad de datos posible en las referencias, tal que faciliten el seguimiento a las fuentes externas. Sugiero tomar como referencia la documentación del paquete biblatex [3], particularmente la sección 2.1 y 2.2, en donde se pueden tener nociones más claras de la información que debe ser incluida dentro de las referencias y de acuerdo con el recurso que se esté refiriendo.

COMENTARIO 6: Incluir en el proyecto la privacidad de los datos recabados. Es frecuente que en el diseño de los sistemas de cómputo no esté considerado los aspectos relacionados con la privacidad de los datos recabados por el sistema. En México, existe legislación en el tema que debe ser considerada. Si acaso el sistema resultante estuviera en posesión de servidores públicos se debe considerar la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados [5], en cambio, si estuviera en posesión de particulares entonces se debe considerar la Ley Federal de Protección de Datos Personales en Posesión de Particulares [4].

COMENTARIOS FINALES: Este proyecto se percibe interesante, sin embargo, el documento de propuesta debe ser mejorado y corregido como requisito indispensable para su aprobación.

REFERENCIAS:

[1]: <https://www.rae.es/espanol-al-dia/los-extranjerismos-y-latinismos-crudos-no-adaptados-deben-escribirse-en-cursiva>

[2]: <https://www.rae.es/dpd/mayusculas>

[3]: <http://mirrors.ctan.org/macros/latex/contrib/biblatex/doc/biblatex.pdf>

[4]: <http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LFPDPPP.pdf>

[5]: <http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LGPDPSO.pdf>

| | |
|-----------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| NOMBRE Y FIRMA DEL SINODAL: | Israel Buitrón Dámaso |
| ACADEMIA: | Ciencias Básicas |
| DEPARTAMENTO: | Formación Básica |
| CONTACTO: | ibuitron@ipn.mx , www.comunidad.escom.ipn.mx/ibuitron/contacto.html |